



Notitie Redczus vs OM (Hoger beroep smaad)

In de zaak Redczus vs OM gaat het over een vervolging voor smaad die het OM heeft ingesteld tegen de heer Redczus, ook wel aangeduid als "de cash-man". Smaad is strafbaar gesteld in artikel 261 sr.

De reden voor de vervolging is, dat er een klacht is binnen gekomen van een medewerker van Enexis, die op de facebook pagina van de heer Redczus aangeduid is als 'beul', d.w.z. de uitvoerder van een 'vonnis' dat Enexis voltrok door de woning van de heer Redczus en zijn vrouw af te sluiten van elektra.

Netbeheerder Enexis wilde het pand van het gas- en elektriciteitsnet afkoppelen, omdat leverancier Essent het contract voor de levering van gas en elektra eenzijdig had opgezegd, zonder geldige reden. Waarschijnlijk zat er achter, dat Essent de heer Redczus te lastig vond vanwege zijn activiteiten als "cash man", die pleit voor het erkennen van contant geld als enige echt betaalmiddel. Een reden gaf Essent echter niet. Enexis wilde zich er niet in verdiepen of Essent dat wel zomaar zonder geldige reden kon doen, en stuurde een ploeg om gas en elektra af te sluiten. Intussen hadden de heer en mevrouw Redczus al noodgedwongen ervoor gezorgd, dat er een andere leverancier was gevonden, namelijk Eneco, die wél wilde leveren. Ook al had Essent dus onrechtmatig opgezegd, er was geen reden meer om de gas of stroom af te sluiten, omdat Eneco de plaats van Essent had ingenomen.

Bij de afsluiting wilde de medewerker van Enexis echter niet luisteren naar de argumenten van de heer Redczus, waarom afsluiting niet zou mogen. Hij wilde zelfs geen kennis nemen van het nieuwe contract met Eneco, dat al in werking was getreden. Zonder te stoppen sloot hij het gas af. Aan de elektra kwam hij niet toe, omdat hem de verdere toegang tot de woning werd ontzegd. De heer Redczus vond de bejegening door de medewerker en diens de weigering om zich te laten overtuigen door de argumenten van de heer Redczus in het onderliggende geschil onbegrijpelijk, bot en inhumain. Mede daardoor is in de berichtgeving op facebook een terminologie gebruikt die tot uitdrukking bracht, dat de heer Redczus het als een gewelddadig indringen in de persoonlijke levenssfeer beschouwde, met een afkeurens-waardige ongevoeligheid voor de gevolgen bij de medewerker van Enexis.

De medewerker kreeg er via collega's van te horen, en besloot (mogelijk daartoe gestimuleerd door zijn werkgever) een klacht in te dienen wegens smaad. Hij vond dat hij in zijn goede naam was aangetast.

Aanvankelijk kreeg de heer Redczus een strafbeschikking van het OM voor € 350. Een strafbeschikking is een soort boete, zonder proces. Wie het daar niet mee eens is, kan de zaak aan de rechter laten voorleggen. Dat is ook wat de heer Redczus heeft gedaan.

De zaak kwam op 14 november 2016 voor bij de enkelvoudige kamer van de Rechtbank Leeuwarden (Politierechter). De rechter oordeelde, dat het gebruiken van de term "beul" te ver ging, en dat die als belediging kon worden opgevat. De rechter woog zwaar, dat de medewerker niet zelf had bedacht dat hij ging afsluiten, maar dat hij daarvoor een opdracht kreeg, en dat hij dus niet voor die opdracht verantwoordelijk was. Hoewel dat eigenlijk juist de karakteristieken zijn die men ook bij het werk van een beul in de oorspronkelijke betekenis ziet, vond de rechter toch dat de term hier te scherp was, en dat de medewerker niet zo had mogen worden aangeduid.

De rechter vond de straf uit de strafbeschikking echter te hoog. Hij veroordeelde de heer Redczus tot € 175 onvoorwaardelijk plus € 175 voorwaardelijk. De tweede helft hoeft niet betaald te worden als er binnen twee jaar niet iets nieuws voorvalt. Daarnaast werd echter ook de vordering benadeelde partij toegewezen. De medewerker, de heer De Jong, had in de zitting gevraagd om immateriële



Notitie Redczus vs OM (Hoger beroep smaad)

schadevergoeding. De rechter wees die vordering toe voor € 100. De heer Redczus moet dat bedrag aan de medewerker betalen op grond van het vonnis, naast de € 175 boete.

Als de heer Redczus de boete niet betaalt, omdat hij het niet kan of omdat hij het onrecht vindt, dan moet hij in plaats daarvan 4 dagen zitten.

Maar met de schadevergoeding is dat anders: als hij die niet betaald, wordt hij gegijzeld. Hij wordt dan telkens twee dagen van zijn vrijheid beroofd, tot hij betaalt. Dat is een methode die in de middeleeuwen en in de tijd dat er echte beulen rondliepen is bedacht, en die nog steeds kan worden toegepast in gevallen zoals schadevergoedingen benadeelde partij. Als de heer Redczus wordt gegijzeld, dan heft dat de betalingsverplichting niet op. Het middel van gijzeling kan dus in principe eindeloos worden toegepast.

Omdat de heer Redczus zich niet met deze beslissing kon verenigen, is hij in hoger beroep gekomen. Het hoger beroep dient op 17 oktober 2017 bij het Gerechtshof Leeuwarden.